



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

**DOM**  
2020-06-23  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 14393-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

GOLED Fajsal Raabi, 19871021-0470  
Frejgatan 31 Lgh 1101  
195 53 Märsta

Offentlig försvarare:

Advokat Madeleine Onnela  
Altene advokatbyrå AB  
Arenavägen 29, plan 8  
121 77 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Yngve Rydberg  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

Henrique Pereira Castelo  
Pallasgatan 12  
195 56 Märsta

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020  
2019-07-12

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

**Frivårdskontor**

Frivården Sollentuna

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:30

**Skadestånd**

Henrique Pereira Castelos skadeståndsyrkande avslås.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Madeleine Onnela får ersättning av staten med 6 081 kr. Av beloppet avser 4 865 kr arbete och 1 216 kr mervärdesskatt. Goled Fajsal Raabi ska betala 1 500 kr av denna kostnad till staten.

---

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Goled Fajsal Raabi ska dömas för *hot mot tjänsteman* (17 kap. 1 § första stycket och 17 kap. 5 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning (justeringar i kursiv stil).

Goled Fajsal Raabi har angripit busschauffören Henrique Manuel Pereira Castelo med hot om våld när han framförde en buss i linjetrafik. Det hände någon gång den 12 juli 2019 på Arlandaleden/brovägen/tvärvägen, Stockholm-arlanda, Sigtuna kommun. Goled Fajsal Raabi *har hotat Henrique Manuel Pereira Castelo* genom att säga att han skulle slå sönder chauffören om han inte omedelbart stannade bussen.

Goled Fajsal Raabi begick gärningen med uppsåt.

Henrique Pereira Castelo, som företräts av åklagaren, har yrkat att Goled Fajsal Raabi till honom ska betala 4 800 kr i skadestånd och ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 12 juli 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för fyra dagar förlorad semester eftersom Henrique Pereira Castelo inte ska ha klarat av att arbeta under dessa dagar och att hans semester gått förlorad under dessa dagar. Han har gjort gällande att han tjänar cirka 1 500 kr per dag men att han under sin semester inte har rätt till visst Stockholmstillägg om cirka 300 kr, varför han har begärt 1 200 kr per dag.

Goled Fajsal Raabi har förnekat att han gjort sig skyldig till gärningen. I vart fall anser han att han ska gå fri från ansvar på grund av att han agerat i nödvärn.

Goled Fajsal Raabi har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har inte kunnat vitsorda något kapitalbelopp som skäligt i och för sig, men däremot accepterat sättet att beräkna ränta som skäligt. Goled Fajsal Raabi har som grund för att inte utge skadestånd gjort gällande att han inte gjort sig skyldig till gärningen, att det inte

framkommit att Henrique Pereira Castelo har haft semester under aktuell period och att ersättningen för förlorad semester inte ska motsvara ersättningen för utebliven lön om han skulle ha haft sådan. Vidare har han gjort gällande att det i vart fall ålegat Henrique Pereira Castelo att begränsa sin skada då denne hade kunnat avbryta sin semester.

## UTREDNING

Goled Fajsal Raabi har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har även målsäganden Henrique Pereira Castelo och vittnet Ami Jawara hörts. Åklagaren har också åberopat en händelserapport.

Vidare har Goled Fajsal Raabi åberopat händelserapporten till styrkande av att han har tillkallat polis. Dessutom har han åberopat, och det vid huvudförhandlingen förevisats, en film utan ljud över händelsen. Vidare har det vid förhandlingen förevisats fotografier över platsen där bussen stannat vid tillfället.

## DOMSKÄL

### Skuld

#### Berättelser

**Henrique Pereira Castelo** har berättat i huvudsak följande. Han var busschaufför vid det aktuella tillfället. Han har kört buss i 21 år och har kört den aktuella sträckan i cirka tio år. Bussen går mellan Bålsta pendeltågstation och Arlanda. När han körde bussen den aktuella dagen klev passagerare in och ut ur bussen. Vid hållplatsen Brovägen fick han inte någon information om att någon hade tryckt på stoppknapp för att han skulle stanna. När han hade kört 50 meter förbi hållplatsen Brovägen, och då han stannat vid trafikljus, började någon att skrika att han skulle öppna

dörrarna och att personen hade tryckt på stoppknappen. Han sade då att han inte hade fått någon information om det och att han inte kunde öppna dörrarna eftersom han befann sig vid ett trafikljus. Om han öppnar dörrarna när han befinner sig på ett trafikljus riskerar han böter från polisen. Dessutom får han inte på grund av säkerhets- och försäkringsskäl öppna dörrarna mellan hållplatserna. Personen kom fram till honom och sade att han ville bli utsläppt. Han förklarade att han inte får öppna dörrarna där och att det inte är så långt till nästa hållplats. Personen sade då åt honom att denne skulle slå söder honom om han inte släppte ut personen. Personen bankade också på bänken. Han höll i ratten och bara väntade på första smällen. Därefter satte han på handbromsen och tryckte på överfallslarmet som gick till polisen. När han tryckt på överfallslarmet får han inte göra något annat än att vänta på att polisen kommer till platsen. Han stod där i 20–30 minuter och väntade på polisen. Han hörde att personen på telefonen sade till polisen att han hade kidnappat dem. Stoppknappen fungerade vid tillfället. Det var andra som hade tryckt på stoppknapp och polisen kontrollerade också att den fungerade. Händelsen inträffade på en fredag. Det var hans sista tur inför hans semester. Han fick ingen riktig semester på grund av det som hänt. Han mådde inte bra och det kändes inte som en riktig semester. Han var med sambon med husvagn på Öland.

**Goled Fajsal Raabi** har sagt i huvudsak följande. Han var på väg till jobbet och skulle gå av vid Brovägen. Han tryckte på stoppknappen, och kontrollerade dessutom att han hade tryckt på knappen. Han sade också högt åt busschauffören att denne skulle stanna bussen. Trots detta körde busschauffören vidare till rödljuset och stannade där. Han bad då att bli avsläppt där. Busschauffören provocerade honom och han blev förbannad. Han kan då ha sagt något som busschauffören uppfattade som hotfullt. När han nu tittat på filmen inser han att han varit olaga frihetsberövad. Han tänkte däremot inte på det vid tillfället. Han ringde också polisen och stod där till polisen kom. Det är ett stort ansvar att vara busschaufför och då ska man inte låsa in sina passagerare. Chauffören stod stilla och kunde ha stannat på ett trafiksäkert sätt. Busschauffören ville då denne stannat vid rödljuset,

ta honom vidare till något annat ställe. Denne lyssnade inte på honom och försökte inte lugna ner situationen. Han tappade nästan kontrollen på grund av hur chauffören betedde sig. Han blev stressad och kände att busschauffören inte hade rätt att bete sig som denne gjorde. Som framgår av filmen bankade han på bussdisken. Det stämmer som det står antecknat i förundersökningen att han till polisen sagt att han kände sig kidnappad vid tillfället.

Vittnet **Ami Jawara** har uppgett i huvudsak följande. Hon var på väg med buss till Arlanda, varvid en väldigt arg person sprang fram till busschauffören samt sade att busschauffören skulle stanna bussen och att han hade plingat flera gånger. Hon reagerade på att personen var väldigt arg och upprörd. Hon tyckte att det var lite överdrivet med tanke på vad som hade hänt. Busschauffören sade att ingen fick gå ut ur bussen. Personen sade då till busschauffören att han skulle slå sönder honom om han inte släppte ut honom ur bussen. Busschauffören stod stilla med bussen, men inte på en busshållplats. Det tog cirka en halvtimme till dess att polisen kom till platsen.

#### Tingsrättens bedömningar

Henrique Pereira Castelo har gett en sammanhängande och detaljrik berättelse om vad som skett på bussen den aktuella dagen. Det har inte framkommit skäl varför han skulle vilja tillvita Goled Fajsal Raabi brottslig gärning. Inte heller har det framkommit skäl att tro att han har missuppfattat situationen. Tingsrätten finner därför att hans berättelse både varit trovärdig och tillförlitlig. Av Henrique Pereira Castelos berättelse framgår att Goled Fajsal Raabi bankade på disken på bussen och att Goled Fajsal Raabi sade åt honom att han skulle slå sönder honom om han inte släppte ut Goled Fajsal Raabi. Han har vidare förklarat att han bara väntade på den första smällen. Att Goled Fajsal Raabi verbalt hotade Henrique Pereira Castelo på sätt målsäganden berättat om får starkt stöd av att Ami Jawara gett en med målsäganden helt överensstämmande berättelse om det verbala hotet. Dessutom är

de uppgifter som Goled Fajsal Raabi har lämnat inte sådana att de motsäger Henrique Pereira Castelos och Ami Jawaras berättelser om hot. Goled Fajsal Raabi säger nämligen själv att han kan ha sagt något som uppfattades som hotfullt av busschauffören. Vidare motsäger inte den av försvaret åberopade filmen att Henrique Pereira Castelo blivit hotat som han själv påstått. Filmen innehåller inte ljud så något verbalt hot kan därvid inte höras men det framgår att Goled Fajsal Raabi gestikulerar och vill komma ut ur bussen samt att denna bankar på busstdisken. Sammantaget finner tingsrätten att det genom utredningen är styrkt att Goled Fajsal Raabi uppsåtligt hotat att slå sönder Henrique Pereira Castelo om denne inte agerade på visst sätt. När Goled Fajsal Raabi har hotat att slå sönder busschauffören Henrique Pereira Castelo har han också angripit denne med hot om våld.

Frågan härefter är om gärningen kan bedömas som hot mot tjänsteman enligt 17 kap. 1 och 5 §§ brottsbalken. Sådant skydd som avses i 17 kap. 5 § brottsbalken ska enligt lagen (1975:688) om skydd vid viss tjänsteutövning tillkomma bl.a. trafiktjänsteman för vilken bestämmelserna i 4 kap. ordningslagen (1993:1617) gäller enligt vad som sägs i 2 § nämnda kapitel. Enligt 4 kap. 1 § ordningslagen gäller bestämmelserna i kapitlet bl.a. sådan yrkesmässig trafik för persontransporter som avses i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1071/2009 av den 21 oktober 2009 om gemensamma regler beträffande villkor som ska uppfyllas av personer som bedriver yrkesmässig trafik (trafiktillståndsförordningen). De som omfattas av trafiktillståndsförordningen är huvudsakligen företag som bedriver persontrafik med buss för allmänheten eller särskilda användarkategorier, mot ersättning som betalas av de transporterade personerna eller en organisatör (prop. 2011/12:80 s. 66). Vidare gäller bestämmelserna endast den som genom att bära uniform eller märke eller på något annat sätt tydligt visar att han är trafiktjänsteman.

Goled Fajsal Raabi har med hot om våld förgripit sig på Henrique Pereira Castelo. Detta skedde när Henrique Pereira Castelo framförde en buss i linjetrafik. Det är

tydligt att förhörspersonerna uppfattat honom som busschaufför och av den förevisade filmen framgår också att han hade en vit skjorta på sig vid tillfället. Henrique Pereira Castelo var således en sådan trafik tjänsteman för vilken bestämmelserna i 4 kap. ordningslagen gäller enligt vad som sägs i 2 § i nämnda kapitel. Det sagda innebär att gärningen kan bedömas som hot mot tjänsteman.

Goled Fajsal Raabi har gjort gällande att han under alla omständigheter ska gå fri från ansvar eftersom det vid tillfället förelåg ett påbörjat brottsligt angrepp mot honom, nämligen eftersom målsäganden vid tillfället hade olaga frihetsberövat honom då denne inte släppte ut honom ur bussen. Tingsrätten konstaterar emellertid att det redan av förhöret med Goled Fajsal Raabi framgår att Henrique Pereira Castelo då han stannade bussen och blev hotad av Goled Fajsal Raabi ville åka vidare, alltså till efterföljande busshållplats, att Goled Fajsal Raabi uppfattat detta och att Henrique Pereira Castelo därefter under en inte särskilt lång stund endast inväntade polisen. Under dessa förhållanden kan det inte vid tillfället för hotet anses förelegat ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp som gett rätt till nödvärn. Under alla förhållanden har det varit uppenbarligen oförsvarligt att hota Henrique Pereira Castelo eftersom Goled Fajsal Raabi uppenbarligen kunde tillkalla polis och vänta på att polis kom till platsen. Vidare finner tingsrätten att det genom vad samtliga tre förhörspersoner uppgett också framkommit att situationen inte heller varit sådan att Goled Fajsal Raabi svårligen kunnat besinna sig från att hota Henrique Pereira Castelo. Goled Fajsal Raabi kan alltså inte gå fri från ansvar på grund av nödvärn eller nödvärnsexcess. Goled Fajsal Raabi ska därför dömas för hot mot tjänsteman.

### **Påföljd**

När det gäller frågan om vilken påföljd som ska väljas gör tingsrätten följande bedömning. Hot mot tjänsteman är brott av sådan art att påföljden i normalfallet ska bestämmas till fängelse. I detta fall rör det visserligen av ett verbalt hot, men detta



hot har förstärkts av att Goled Fajsal Raabi har slagit i busstdisken. Det är uppenbart att Henrique Pereira Castelo tagit allvarligt på hotet då denne själv sagt att han bara väntade på den första smällen. Tingsrätten finner därför att straffvärdet av brottet uppgår till en månads fängelse.

Goled Fajsal Raabi har inte dömts för brott på många år. Det finns därmed utrymme för att bestämma påföljden till villkorlig dom. Som Kriminalvården har konstaterat lever han under ordnade förhållanden och tingsrätten bedömer honom som lämplig för att utföra samhällstjänst, vilket han också samtyckt till att utföra. Det finns därför också särskilda skäl för att välja en annan påföljd än fängelse. Påföljden bestäms till villkorlig dom med 50 timmar samhällstjänst.

### **Skadestånd**

Vad gäller Henrique Pereira Castelos yrkande om skadestånd för förlorad semester kan ersättning ges för förlorad semester, eller annorlunda uttryck för mistad rekreation. Tingsrätten finner att det genom Henrique Pereira Castelos berättelse framkommit att han har haft semester efter händelsen och att han till följd av gärningen gått förlorad en del av sin semester, och alltså alltså har mistat rekreation.

En grundläggande princip inom skadeståndsrätten är dock att den skadelidande är skyldig att så långt möjligt begränsa skadans verkningar. På det sättet finns det alltså en begränsning av skadevållarens ansvar. Av 15 § semesterlagen (1977:480) framgår att en arbetstagare under vissa förutsättningar har rätt att från utlagda semesterdagar räkna bort dagar då arbetstagaren inte hade kunnat arbeta på grund av sjukdom. Dessa semesterdagar kan sedan tas ut vid annat tillfälle i enlighet med semesterlagens övriga bestämmelser. Bestämmelserna i 15 § semesterlagen är tvingande till arbetstagarens förmån. Henrique Pereira Castelo har inte presenterat någon utredning om att han trots dessa bestämmelser inte skulle ha kunnat avbryta semesterledigheten och ta ut den vid ett senare tillfälle. Mot den bakgrunden anser

tingsrätten att Henrique Pereira Castelo inte har visat att han varit oförmögen att undvika att hamna i den situationen att han inte kunde utnyttja de aktuella semesterdagarna. Henrique Pereira Castelos skadeståndsyrkande avseende ersättning för förlorade semesterdagar ska därför ogillas.

### Övrigt

Den av försvararen begärda ersättningen är skälig och ska utgå. Goled Fajsal Raabis inkomstförhållanden är sådana att han ska återbetala del av kostnaden för försvararen.

Eftersom Goled Fajsal Raabi döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 14 juli 2020**.

Philippe Benalal

I avgörandet har rådmannen Philippe Benalal samt nämndemännen Elisabeth Brännström Hedman, Patrik Söderberg och Anders Haglund deltagit. Rätten är enig.